



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

UsI-2674/15-14
UPRAVNI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO
17-11-2017
dana20.....

Poslovni broj: Usž-2157/17-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Lidije Rostaš-Beroš, predsjednice vijeća, Sanje Štefan i Ljiljane Karlovčan-Đurović, članica vijeća, te sudske savjetnice Franciske Dominković, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Joze Ačkara iz dr., koje zastupa opunomoćenica Meliha Okić Buljanović, odvjetnica u Zagrebu, Andrije Hebranga 23, protiv tuženika Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Frankopanska 1, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Industrogradnja grupa d.d., Zagreb, Savska cesta 66, koju zastupa opunomoćenica Mirella Paola Frlan, odvjetnica u Zagrebu, Jarušćica 5a, radi predstečajne nagodbe, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-2674/15-9 od 15. veljače 2017., u sjednici vijeća održanoj 28. rujna 2017.

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje presuda Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-2674/15-9 od 15. veljače 2017.

Obrazloženje

Uvodno naznačenom prvostupanjskom presudom odbijen je tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, klasa: UP/II-423-01/13-01/162, urbroj: 513-04/13-2 od 29. travnja 2013. Tim rješenjem tuženika je odbijena žalba tužitelja izjavljena protiv prvostupanjskog rješenja od 27. ožujka 2013., kojim su utvrđene tražbine vjerovnika prema tablicama koje su sastavni dio tog rješenja, u pobliže navedenim iznosima.

Protiv navedene presude tužitelji su podnijeli žalbu zbog bitne povrede pravila sudskog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u sporu, te zbog pogrešne primjene materijalnog prava, odnosno svih razloga propisanih odredbom članak 66. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.-nadalje u tekstu: ZUS).

Nastavno u žalbi uglavnom ponavljaju tužbene navode te ističu da je izostalo valjano obrazloženje razloga zbog kojih tražbine radnika nisu svrstane u prioritetne. S tim u vezi dodaje da nije zakonito postupati nejednako prema vjerovnicima, odnosno dovoditi ih u nejednak položaj, što je upravo učinjeno zbog nemogućnosti osporavanja tražbina drugih vjerovnika, a o kojim prigovorima se niti prvostupanjski sud nije očitovao.

Dodaje i druge razloge zbog kojih tvrdi da odlučne činjenice nisu pravilno i potpuno utvrđene, te da je došlo do pogrešne primjene mjerodavnog materijalnog propisa. S tim u vezi posebno upire na pogrešnu primjenu članka 22. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, prema kojem je u postupku predstečajne nagodbe dužnik dužan

jednako postupati prema svim vjerovnicima istog položaja i ne poduzimati radnje koje bi za posljedicu imale dovodenje vjerovnika u nejednaki položaj. Također upiru i na pogrešnu primjenu članka 77. tog Zakona, koji propisuje da će se u rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama izvršiti prijeboj utvrđenih tražbina s dospjelim protutražbinama dužnika, a što upravno tijelo nije utvrđivalo niti kontroliralo, niti je prvostupanjski sud ocijenio zakonitost takvog postupanja.

Predlaže da Visoki upravni sud Republike Hrvatske usvoji žalbu i poništi prvostupanjsku presudu te sam riješi predmetnu stvar meritornom odlukom u skladu s navodima iz žalbe.

Tuženik iako pozvan da se očituje o žalbenim navodima, u roku Sudu nije dostavio odgovor na žalbu.

Zainteresirana osoba Industrogradnja grupa d.d. u odgovoru na žalbu posebno ističe da tužitelj ignorira činjenicu da su upravo sukladno odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi prioritetne tražbine radnika dužnika, a ne tražbine radnika općenito, u kojem smjeru je jasno utvrđeno činjenično stanje te prvostupanjska presuda obrazložena.

Također da obveze društva prema knjigovodstvenom stanju koje je potvrdio revizor te prihvatila tijela predstečajne nagodbe ne mogu biti jednake stanju prijavljenih tražbina, pa je konačno iznos utvrđenih tražbina veći od stanja obveza. Ujedno se osvrće i na uvjetne tražbine, te s tim u vezi da se ne može izvršiti prijeboj uvjetnih tražbina s dospjelim obvezama. Navodi da su žalbeni prigovori u cijelosti neosnovani, pa predlaže da se žalba odbije.

Žalba nije osnovana.

Prema ocjeni ovog Suda nije osnovan žalbeni razlog bitne povrede pravila sudskog postupka, jer je prvostupanjski upravni sud suprotno tvrdnji žalitelja, pravilno primijenio odredbe ZUS-a, te u obrazloženju presude dao jasne i dostatne razloge o odlučnim činjenicama, u skladu s pravilima propisanim odredbom članka 60. stavka 4. ZUS-a.

Nadalje iz podataka spisa predmeta proizlazi da je u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom Industrogradnja grupa d.d. Zagreb, nakon održanog ročišta za utvrđivanje tražbina doneseno prvostupanjsko rješenje kojim su sukladno odredbi članka 60. stavka 2. i 3. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ("Narodne novine" 108/12. i 144/12.), utvrđene tražbine vjerovnika, odnosno one tražbine u pogledu kojih postoji suglasnost između dužnika i vjerovnika o postojanju i visini tražbine, tražbine za koje postoji ovršna isprava, te tražbine u pogledu kojih nisu podnesene prijave vjerovnika, ali je njihovo postojanje i visinu naveo dužniku u izvješću iz članka 42. tog Zakona.

Prvostupanjski sud je nakon održanog ročišta, izvršenog uvida u sudski spis i spis tuženika, te razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja ocijenio tužbeni zahtjev neosnovanim te isti odbio pozivom na odredbu članka 57. stavka 1. ZUS-a, i time potvrdio zakonitost rješenja tuženika.

Također prvostupanjski sud ukazuje da je o istom činjeničnom i pravnom pitanju kao i u predmetnom slučaju već zauzet pravni stav prema kojem se osobe u radnom odnosu izvan konkretnog društva ne smatraju zaposlenicima zainteresirane osobe, pri čemu ukazuje na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Usž-2482/15 od 13. siječnja 2016.

Slijedom navedenog je i prema ocjeni ovog Suda prvostupanjski sud temeljem pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primijenio i odredbe mjerodavnog materijalnog prava. Pravilno je dodao da se osporene tražbine vjerovnika koje nisu prihvaćene u predmetnom postupku mogu ostvarivati u drugim postupcima pred nadležnim tijelima, te se

osvrnuo i na ostale prigovore iz tužbenog zahtjeva smatrajući da isti nisu osnovani niti su od utjecaja na donošenje drugačije odluke u ovoj pravnoj stvari.

Kako je utvrđeno da nisu osnovani razlozi zbog kojih tužitelji pobijaju prvostupanjsku presudu, niti postoje razlozi na koje ovaj Sud pazi po službenoj dužnosti, to je temeljem članka 74. stavka 1. ZUS-a žalba odbijena kao neosnovana i potvrđena prvostupanjska presuda.

U Zagrebu 28. rujna 2017.

Predsjednica vijeća
Lidija Rostaš-Beroš, v.r.

Za točnost otpisavka - ovlaštení službenik

Tanja Nemčić

